

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1028

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În opinia comisiei, din analiza hotărârilor judecătorești selectate rezultă că acest candidat are o capacitate de sinteză redusă. Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 1 selectată de comisia candidatului a preluat susținerile părților inclusiv sub formă de tabele, pe parcursul a 30 de pagini. De asemenea, în hotărârea nr. 9 selectată de comisie susținerile părților sunt preluate la persoana I fără nicio intervenție din

partea candidatului. În plus, în hotărârea nr. 22 candidatul preia susținerile părților, fiind expusă *in extenso* și o cerere de intervenție în interes propriu care a fost respinsă ca inadmisibilă în principiu. În continuare, în hotărârea nr. 25 se regăsește aceeași modalitate de expunere (copierea de tabele), această hotărâre fiind de altfel depusă și de către candidat (hotărârea nr. 6).

Deși nu există o delimitare foarte clară a stării de fapt, argumentelor părților și considerentelor instanței (pentru exemplificare, hotărârea nr. 4), aspectele juridice principale sunt identificate și supuse analizei prin filtrul magistratului (ex. hotărârile nr. 16, 17).

Mai ales în cazul unor cauze complexe, ar fi fost preferabilă o mai bună structurare a materialului juridic încă de la momentul descrierii stării de fapt, fără a se prelua în întregime sau într-o mare măsură susținerile părților, uneori la persoana I (ex. hotărârile nr. 5, 9, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 27 și respectiv hotărârile nr. 5, 9 dintre cele selectate de candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: Hotărârile judecătorești supuse analizei comisiei de evaluare denotă existența unor motivări coerente, în acord cu exigențele convenționale, aptă să clarifice chestiunile litigioase (ex. hotărârile nr. 1, 6, 29).

Uneori motivarea este foarte amplă, în dosare complexe, cu un probatoriu consistent și cu trimiteri pertinente la mijloacele de probă care au format convingerea instanței (ex. hotărârile nr. 1, 22, 24 sau hotărârea nr. 4 dintre cele furnizate comisiei de către candidat).

Jurisprudența relevantă este utilizată și integrată în discurs (ex. jurisprudența CEDO – hotărârile nr. 13, 25, 27; jurisprudența Curții Constituționale – hotărârea nr. 7; jurisprudența CJUE – hotărârea nr. 20 sau hotărârea nr. 1 din selecția candidatului; jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – hotărârea nr. 21), iar cadrul juridic național este analizat exhaustiv pentru a se extrage normele juridice incidente în cauză.

Limbajul juridic este adecvat, dar preluarea necritică a susținerilor părților pune în discuție coerența hotărârii judecătorești (ex. hotărârea nr. 8 – *cu stupoare a observat ...*; hotărârea nr. 9 – *„Primitorul H nu are calitatea de „nepoată” a subsemnatului și nici nu a locuit vreodată la aceeași adresă cu mine, motiv pentru care întreaga procedură de citare și comunicare este viciată, judecată prezentei cauze făcându-se fără știință și cu încălcarea dreptului la apărare al subsemnatului”*).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În general, candidatul furnizează argumente juridice complexe și reușește să dezlege corect principalele probleme juridice puse în discuție, subsecvent clarificării cadrului juridic național (ex. hotărârile nr. 2, 30 sau hotărârile nr. 2, 8, 10 dintre cele furnizate de candidat).

În urma studierii pieselor dosarului de candidatură rezultă însă faptul că, în parte, claritatea hotărârilor judecătorești este afectată de o abundență a unor elemente ale stării de fapt și cadrului legislativ. Astfel, citarea *in extenso* a prevederilor unor acte normative, uneori deja citate cu ocazia prezentării stării de fapt (ex. hotărârile nr. 20, 22, 25) este de natură să dilueze argumentația juridică.

În cuprinsul unei hotărâri s-a identificat o argumentare aparent contrară dreptului european, generată și de înțelegerea eronată a incidenței motivului de revizuire prevăzut de art. 21 din Legea nr. 554/2004 (hotărârea

nr. 24, neaplicarea hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene în afacerea C-201/14, *Bara și alții*). În cazul hotărârilor nr. 11 și 17, candidatul nu a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 131 Cod procedură civilă și nu și-a verificat competența la primul termen de judecată, rămânând să judece cauze care în mod evident nu erau de competența în primă instanță a curții de apel. De asemenea, în cuprinsul hotărârii nr. 11, deși a fost pronunțată în primă instanță, se menționează că hotărârea ar fi irevocabilă.

La hotărârea nr. 20 s-au mai reținut niște paragrafe repetitive, deși problema juridică era unică și simplă:

“Analizând cererea de recurs formulată de către recurenta-reclamantă, curtea reține că susținerile recurente-reclamante potrivit cărora “sunt îndeplinite condițiile legale privind deducerea TVA în baza hotărârii CJUE pronunțate în speța C-438/09 Dankowski”, urmate de reproducerea ad literam a unor părți din jurisprudența CJUE, nu reprezintă o critică de nelegalitate, în accepțiunea prevederilor art 486 alin 1 litera d din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cererea de recurs va cuprinde , printre alte mențiuni, motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat.

În accepțiunea curții, cerința motivării în drept a recursului prevăzută de art 486 alin 1 litera d din Codul de procedură civilă nu este îndeplinită în situația în care recurenta-reclamantă învederează că sentința instanței de fond a fost pronunțată cu încălcarea hotărârii CJUE pronunțată în speța C-438/09 Dankowski, a Hotărârii CJUE C-277/14 PPUH–Stehcemp și a Hotărârii Toth, C-324/22, punctul 32, în condițiile în care această referire generală, neutră la jurisprudența CJUE nu este însoțită de o veritabilă critică de nelegalitate la adresa sentinței recurate, prin care să se arate în ce constă eroarea de raționament judiciar a instanței de fond, care a condus la pronunțarea hotărârii recurate și care sunt dispozițiile de drept material incidente în cauză, a căror aplicare și interpretare greșită au condus la pronunțarea sentinței recurate.

Prin urmare, cerința prevăzută de art 486 alin 1 litera d din Codul de procedură civilă nu este îndeplinită în situația în care cererea de recurs cuprinde o reproducere a dispozitivului hotărârii CJUE pronunțată în speța C-438/09 Dankowski, a prevederilor de la punctul 40 din Hotărârea CJUE C-277/14 PPUH–Stehcemp și o referirea la Hotărârea Toth, C-324/22, punctul 32, fără ca această referire la jurisprudența CJUE să fie însoțită de o veritabilă critică de nelegalitate întemeiată pe jurisprudența CJUE menționată anterior, particularizată prin raportare la situație de fapt incidentă în cauză și prin raportare la considerentele sentinței recurate care au justificat respingerea cererii recurente-reclamante având ca obiect exercitarea dreptului de deducere a TVA, aferent facturii nr. .../20.04.2011 emisa de în valoare de 250.174 lei, din care 48.421 lei TVA”.

A fost de asemenea identificată o frază foarte lungă, greu de parcurs și de înțeles tocmai din acest motiv (hotărârea nr. 1 dintre cele puse la dispoziție de candidat, p. 23): *„Raportând considerentele de fapt și de drept menționate anterior la situația de fapt din prezenta cauză, curtea reține că Ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel nr. /11.02.2022 este nelegală și netemeinică, fiind dispusă cu încălcarea prevederilor art 8 alin 4 din Directiva 2008/115/CE din 16.12.2008, întrucât nu fost precedată de o graduare a măsurilor care se impun în vederea executării a Dispoziției de returnare de pe teritoriul României nr. 2991005/14.03.2016 și nu are un caracter rezonabil față de conduita administrativă a IGI anterioară emiterii ordonanței contestate, care, începând cu data de 27.09.2016 și până la data de 3.02.2022, nu a făcut dovada efectuării vreunui demers administrativ în vederea punerii în executare a Dispoziției de returnare de pe teritoriul României nr. 2991005/14.03.2016, mai ales în condițiile în care reclamantul deținea un document de identitate valabil, având în vedere că la data de 17.02.2017 funcționarii din cadrul pârâtei au emis dispoziția de depistare a reclamantului cu nr. 3428039, fără să ia în privința acestuia vreo măsură care să aibă ca finalitate juridică executarea de către pârâta IGI a obligației de returnare a reclamantului de pe teritoriul României”.*

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: În urma analizei datelor statistice puse la dispoziție de curtea de apel, am reținut că soluționarea cauzelor s-a făcut în termen rezonabil, respectiv 0 – 12 luni. Numărul de hotărâri nemotivate în termenul legal a variat de la 108 în 2011 la 5 hotărâri în 2022. Numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul legal s-a situat între 36 zile în 2012 și 50 zile în 2022. În categoria altor activități, a coordonat analiza practicii de control judiciar și evidențierea practicii neunitare.

V. Punctaj total: 35,5 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -
